



SERVICIO NACIONAL DE ADUANAS
SUBDIRECCIÓN TÉCNICA
SECRETARÍA RECLAMOS

RESOLUCIÓN N° 886

S.D. N° 32641, DE 29.05.2013
REG. N°: R-256, DE 04.06.2013 - Valorac.
EXPEDIENTE DE RECLAMO N° 2024, DE 14.01.2013,
ADUANA VALPARAISO.
D.I. N° 3130179749-7, DE 02.03.2012.
CARGO N° 509986, DE 30.10.2012.
DENUNCIA N° 607292, DE 30.10.2012.
RESOLUCION PRIMERA INSTANCIA N° 380, DE 10.05.2013.
FECHA NOTIFICACION: 16.05.2013.

VALPARAISO, 16 AGO. 2013

VISTOS Y CONSIDERANDO:

El Reclamo N° **2024/14.01.2013** (fs. 1/2), deducido en contra del Cargo N° **509986/30.10.2012** (fs. 5/6) por subvaloración, para las mercancías camisetas de mujer 92% poliéster/8% spandex (ítem N° 1), pantys 100% poliéster (ítem N° 2) y calzas 100% poliéster (ítem N° 3), todo "**MERCANCIA DE 2DA. SELECCION**", de origen chino, bajo régimen de importación General 6% ad valorem, y amparado por la **D.I. N° 3130179749-7/02.03.2012** (fs. 10/11).

La Resolución de Primera Instancia N° **380/10.05.2013** (fs. 37/38), fallo que confirma el Cargo reclamado, por cuanto no se adjuntó documentación bancaria, la cual se presentó en forma extemporánea.

Que, este Tribunal no aprueba el fallo de primera instancia, debido a que esa instancia no consideró la calidad de los productos, para esta operación de importación: **SEGUNDA SELECCION**, y tomando en cuenta que los precios de comparación utilizados por el señor Fiscalizador no corresponden a esta categoría, situación que se verifica en la documentación adjunta al expediente: D.I. (fs. 10/11) y factura-packing (fs. 14).

TENIENDO PRESENTE:

Las normas de valoración comprendidas en el Capítulo II del Compendio de Normas Aduaneras; y

Las facultades que me confiere el artículo 4° N° 16 D.F.L. N° 329, de 1979; dicto la siguiente:

RESOLUCION:

1. Revócase el fallo de primera instancia.
2. Déjanse sin efecto el Cargo N° 509986 y la Denuncia N° 607292, ambos de fecha 30.10.2012.

Anótese. Comuníquese.

Juez Director Nacional de Aduanas
RODOLFO ÁLVAREZ RAPAPORT
DIRECTOR NACIONAL DE ADUANAS



Secretario
Dirección Valparaíso/Chile
Teléfono (32) 2200500
AVAL/JLVP/LAMS/

12.06.2013



Servicio Nacional de Aduanas
Dirección Regional Aduana Valparaíso
Departamento Técnicas Aduaneras
Subdepto. Reposiciones Administrativas

RECL. 2024/2013.

FALLO DE PRIMERA INSTANCIA

RESOLUCIÓN N° 380 / VALPARAISO, 10 MAY 2013

VISTOS: El formulario de reclamación N° 2024 de 14.01.2013, interpuesto por el señor Jorge Salas C., RUT. N° 6.210.456-2, en representación de IMPORTADORA Y EXPORTADORA ALEXIS ANTUAN SEPULVEDA E.I.R.L. RUT. 76.138.392-2, mediante el cual impugna el Cargo 509986, de fecha 30.10.2012, emitido en esta Dirección Regional de Aduanas, todo de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 117 de la Ordenanza de Aduanas.

CONSIDERANDO:

1.- QUE mediante D.I. (151) N° 3130179749-7, de fecha 02.03.2012 se solicitaron a despacho en ítemes 1 a 3 camisetitas de mujer, pantys y calzas todo de segunda selección con un valor CIF total de US\$ 11.007,59.

2.- QUE dicho Cargo fue emitido en contra de la importadora antes individualizada, por derechos dejados de percibir por subvaloración de mercancías antes señaladas y por la no presentación antecedentes solicitados en razón de la "duda Razonable" requerida por Oficio Ordinario N° 1237/08.10.2012, razón por la cual se prescindió del valor declarado en los ítemes 1 a 3.- **FUNDAMENTO TECNICO:** Dto. Hda. 1134/02, Art. 69 y 92 de la Ordenanza de Aduanas.

3.- QUE el recurrente expone:

- Los fundamentos para la formulación del cargo no fueron determinados por una investigación seria, calificada y transparente, de igual forma no se ha probado que exista relación entre comprador y vendedor que permita la subvaloración que se acusa, por tanto de acuerdo al artículo 8 del Acuerdo del Art. VII de GATT/1994, no existe causa para determinar que el precio pagado no es real.

- Los productos fueron adquiridos por docena y no por kilos netos, por lo cual la comparación de los precios no es efectiva.

- El número 5 del Oficio Circular N° 9 de 07.01.2004 del Departamento de Valoración de la D.N.A., señala que con relación a la base de datos, estos no deben utilizarse.

- Se presentarán antecedentes tanto de la Cámara de Comercio de China, como por el Consulado General de Chile en China, asimismo se aportarán otros antecedentes que testificarán la veracidad de la transacción comercial.

- Por último no se tiene en cuenta el nivel del importador esto es de minorista.

4.- QUE a fojas 14 se adjunta fotocopia de Factura N° 11HJL0111, de 16.01.2012 que ampara mercancías antes indicadas y que al pie de ella se señala que las mercancías son de segunda selección.

5.- QUE a fojas 23 y 24, se adjunta Of. Ordinario N° 108, de fecha 21.01.2013 del Profesional informante, conjuntamente con la Hoja de Trabajo, expresando que se formuló el cargo emitido en razón que los antecedentes no fueron presentados en su debida oportunidad, no adjuntando ningún antecedentes bancario que permita aceptar el valor como real de acuerdo a lo dispuesto en Capítulo II num. 4.1.1 de la Resolución 1300/06.144

Valparaíso/Chile
Teléfono (32) 2200759
Fax (32) 2285763





Servicio Nacional de Aduanas
Dirección Regional Aduana Valparaíso
Departamento Técnicas Aduaneras
Subdepto. Reposiciones Administrativas

6.- **QUE** a fojas 25 y 26 por RES. S/Nº y ORD. Nº 250, ambos de fecha 19.02.2013, se recibe y notifica causa a prueba, por existir hechos pertinentes, sustanciales y controvertidos.

7.- **QUE** el despachador presenta en forma extemporánea respuesta a causa a prueba a fojas 28 a 36.

8.- **QUE** en revisión a posteriori de los documentos de base y teniendo presente la información de otras importaciones desde el mismo país exportador en un periodo cercano, se prescindió de los valores propuestos por el despachador en el documento aduanero cuestionado, lo que produjo diferencias de valoración lo que ocasionó una duda razonable comunicada al Agente de Aduanas, quien no dio respuesta ni acompañó antecedentes que sustentaran la veracidad o exactitud de los precios realmente pagados.

9.- **QUE** asimismo el artículo 17 del Acuerdo sobre valoración de la OMC, como el artículo 13 del Reglamento para su aplicación y el numeral 2.5 del Subcapítulo Primero del Capítulo II de la Resolución 1300/06 establecen que ninguna de dichas disposiciones podrán interpretarse en un sentido que restrinja o ponga en duda el derecho de las Administraciones de Aduanas de comprobar la veracidad de toda información, documento o declaración presentados a efectos de valoración en Aduanas

10.- **QUE** el Cap. II num. 4.1.1 indica que la transacción podría "Efectuarse mediante carta de crédito o instrumentos negociables, y directa o indirectamente", para mayor abundamiento la Ordenanza de Aduanas en su artículo 69 expresa "Exigir al importador que proporcione otros documentos o pruebas que acrediten que el monto declarado representa el valor de transacción de las mercancías" documento que no se adjunta a este reclamo.

11.- **QUE** este Tribunal de Primera Instancia, de acuerdo a los antecedentes aportados por el recurrente, el informe del fiscalizador informante y teniendo en cuenta la ausencia de documentación bancaria que acredite y respalde el valor declarado, se determina confirmar el cargo emitido.

QUE en consecuencia, y

TENIENDO PRESENTE :Estos antecedentes y las facultades que me confieren los Arts. 15º y 17º del D.F.L., 329/79, dicto la siguiente:

RESOLUCION

1.- **CONFIRMASE** el Cargo N° 509.986 de fecha 30.10.2012, de conformidad a lo expresado en los considerandos.

2.- Elévese estos autos en consulta al Tribunal de segunda instancia, si no fuere apelado dentro del plazo.

ANÓTESE Y NOTIFÍQUESE



IVA/AAC/FOC/ACP

Plaza Wheelwright 144

Valparaíso, Chile

Teléfono (52) 2200759

Fax (52) 2200765

IRIS VICENCIO ARRIAGADA
Jueza Directora Regional
Aduana de Valparaíso